

КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ СО СБЫТОМ НАРКОТИКОВ И СДВ: ОКОНЧЕННЫЙ И НЕОКОНЧЕННЫЙ СОСТАВЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЕДИНЫМ УМЫСЛОМ



Выступление начальника
Управления ФСКН России по Челябинской области
генерал-лейтенанта полиции
Е.Ю. Савченко

Уважаемые участники конференции!

Выявление и пресечение преступлений, связанных со сбытом наркотических средств и психотропных веществ, является важной составной частью оперативно-служебной деятельности органов наркоконтроля. Действующее законодательство и постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, совершенных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» дают достаточно четкое разъяснение о том, в каком случае преступление, связанное со сбытом наркотиков, следует считать окончательным составом.

В служебной деятельности органов наркоконтроля основанием к возбуждению уголовных дел, как правило, являются результаты оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых фигуранты чаще всего задерживаются с поличным с изъятием у них наркотиков, что является основным доказательством их преступной деятельности.

Анализ уголовных дел Управления ФСКН России по Челябинской области показывает, что основная масса наркотиков изымается в рамках ОРМ. В соответствии с Постановлением № 14 при задержании лица в рамках ОРМ «Проверочная закупка» следствие квалифицирует его действия как неоконченный состав сбыта. Действия же лиц, сбывших наркотики задержанному лицу, следствием квалифицируются как окончательный состав.

Логика Пленума Верховного Суда заключается в том, что при осуществлении ОРМ «Проверочная закупка» сбываемый наркотик не попадает в незаконный оборот, как это происходит при проведении других ОРМ.

В ходе анализа вынесенных приговоров за 2014 год установлено, что имеют место случаи перекалфикации судами окончательных составов преступлений, предусмотренных статьей 228.1 УК России, на покушение на незаконный сбыт наркотиков в тех случаях, когда проводились ОРМ «Наблюдение» и «Прослушивание телефонных переговоров».

В качестве примера можно привести приговор Миасского городского суда Челябинской области в отношении Белозерова осужденного за покушение на сбыт наркотиков Антипоровичу и Мокрушину, которые задержаны с наркотиками в рамках ОРМ «Наблюдение».

Действия подсудимого Белозерова были переклассифицированы с оконченного состава на покушение на незаконный сбыт наркотиков по причине того, что, по мнению суда, умысел на сбыт не был доведен Белозеровым до конца, так как наркотики изымались у покупателей в ходе ОРМ «Наблюдение» и «Прослушивание телефонных переговоров».

По аналогичной причине 7 апреля 2014 года Копейским городским судом Челябинской области действия подсудимого Брокша, незаконно сбывшего Лощенову наркотическое средство «гашиш», были переклассифицированы с оконченного состава сбыта на покушение.

Считаем, что названная судами квалификация действий лиц, сбывших наркотики, противоречит пункту 13 Постановления № 14, где говорится об изъятии наркотиков в ходе ОРМ «Проверочная закупка».

Позиция следствия Управления ФСКН России по Челябинской области, которую поддерживают и территориальные надзорные органы, заключается в том, что изъятие наркотиков в рамках иных ОРМ не может трактоваться как неоконченный состав. Необходимо учитывать, что фигуранты осуществляли свою деятельность по сбыту самостоятельно, независимо от действий сотрудников правоохранительных органов, и выполнили все действия, составляющие объективную сторону преступления по сбыту наркотика. Наркотик в данных ситуациях попадает к непосредственному приобретателю, у которого впоследствии может быть изъят в рамках ОРМ или следственных действий по истечении определенного времени.

Кроме того, если руководствоваться мнениями указанных судов, ни одно из преступлений, связанных со сбытом наркотиков, не может считаться с оконченным составом.

Вместе с тем, данные решения судов занижают размер наказания осужденным. Статья 66 УК России предусматривает наказание за неоконченное преступление – за приготовление к сбыту – в размере не более половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, за покушение на преступление – не более трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания.

Считаем необходимым также обсудить судебную практику Челябинской области по статье 234 УК России, которая предусматривает ответственность за незаконный оборот сильнодействующих веществ, в том числе приобретение, хранение в целях сбыта, а равно незаконный сбыт сильнодействующих и ядовитых веществ. Совершение любого из указанных в диспозиции данной статьи действий образует оконченный состав преступления. Однако судами изъятие СДВ в рамках ОРМ расценивается как приготовление либо покушение на сбыт СДВ по аналогии с изъятием наркотиков в рамках ОРМ «Проверочная закупка», при этом отсутствует логика: приобретение и хранение в целях сбыта – оконченный состав, а действия, направленные на сбыт этих же самых веществ – неоконченный состав (приговор в отношении Поделко, Байкова). Полагаем, что неверно при рассмотрении преступлений, предусмотренных статьей 234 УК России, руководствоваться пунктом 13 Постановления № 14.

Также полагаем, что еще одной темой для обсуждения на данной конференции является объединение преступлений по сбытам наркотиков единым умыслом. Так, в Челябинской области существует судебная практика, согласно которой в случае, если лицом или группой лиц принято решение о систематическом извлечении доходов от преступной деятельности, связанной с незаконным сбытом наркотиков, дальнейшие их действия, направ-

ленные на сбыт наркотиков, надлежит квалифицировать как единое продолжаемое преступление, так как «совершаются тождественные действия, направленные на достижение единой цели – сбыта наркотиков по одной и той же схеме, приведшие к однородным последствиям» (выдержка из приговора в отношении Колесниковой). При этом не учитывается, единые это или разные партии наркотиков. Считаем данную практику неверной, необоснованно облегчающей участь наркосбытчиков.

Учитывая противоречивость судебных решений, принимаемых по аналогичным ситуациям, прошу внести изменения в Постановление № 14, разъяснив следующие вопросы:

– каким образом надлежит квалифицировать действия наркосбытчиков в том случае, если они полностью выполнили объективную сторону преступления по сбыту наркотиков, а наркотики изымаются сотрудниками правоохранительных органов у приобретателей в рамках ОРМ (не «Проверочная закупка») либо следственных действий?

– каким образом надлежит квалифицировать действия лиц, занимающихся незаконным оборотом СДВ: в каком случае их действия образуют окончанный либо неоконченный составы преступлений?

– при каких обстоятельствах многократные действия лиц по сбыту наркотиков надлежит квалифицировать как единое продолжаемое преступление, а при каких – как самостоятельные сбыты?

